ORSZÁGOS SZÖVETKEZETI TANÁCS

1075 Budapest, Károly krt. 5/a

Telefon: +36 1 413 1911; Fax: +36 1 342 5723

e-mail: oszovtan@gmail.com

honlap:www.oszt.hu

Varga Mihály úr

miniszter

Tisztelt Miniszter Úr !

Az „egyes foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról" szóló T/12732. számú törvényjavaslat egyes részei a 2006. évi X. tv (Szövetkezeti törvény, a továbbiakban Sztv) módosítását is érintik. Mint az Országos Szövetkezeti Tanács elnöke, kérem, hogy a törvény vitája során, és a szöveg véglegesítése során a véleményemet megfontolni, és érvényesíteni szíveskedjen.

1. A 34.§ (2) bekezdés a Sztv. 14. § (2) bekezdése jelenlegi szövegét a **„a fő tevékenységére utaló megjelölést, valamint"** fordulat beszúrásával egészíti ki. A törvényjavaslat indoklása a következőkkel indokolja a módosítást:
   „A szociális szövetkezetek esetében nem ritka ellenőrzési tapasztalat, hogy a törvényben meghatározott céltól eltérő olyan tevékenységet folytatnak (vendéglátóipar, call-center, ügyfélszolgálat működtetése, építőipar stb.), melyek többsége ellátható hagyományos munkaviszony (esetleg munkaerő-kölcsönzés) keretében is. Ezekben az esetekben nyilvánvaló, hogy a szociális szövetkezeti foglalkoztatási formát csak a kedvezőbb jogszabályi környezet miatt veszik igénybe. Ennek következtében indokolt a tevékenységi körnek a törvényi célnak megfelelő korlátozása."
   Egyet tudok érteni azzal, hogy indokolt a szociális szövetkezetek tevékenységével kapcsolatos olyan szabályozás, amely az ellenőrzés által tapasztalt anomáliák korlátozását eredményezik. Véleményem szerint ugyanakkor a javasolt szövegfordulat ezt a célt nem szolgálja, hiszen ez nem korlátozza őket a tevékenységben, amellett, hogy a vállalkozásalapítási szabadság jogát sérti.
   Az indoklásban szereplő probléma megoldását inkább abban látnám, ha a 14.§ (1) bekezdés kiegészülne a szociális szövetkezetek típusai szerinti csoportosítással. Ez ugyanis rendszerelvűen keretet adna a szociális szövetkezeti tevékenységeknek, ami jelenleg kétségkívül szabályozási hiányosság, lehetővé téve az ellenőrzés által tapasztalt anomáliáknak. Erre vonatkozóan – sajnos előzetes egyeztetési lehetőség hiányában – csak ez úton tudok javaslatot adni a következők szerint, amelyek természetesen a szociális

szövetkezetek társadalmi szerepe miatt nem feltétlenül köthetők jól definiált TEÁOR számokhoz:

A./ Szociális ellátást szolgáltató szövetkezetek

B./ Hátrányos helyzetűek foglalkoztatási integrációját biztosító szociális szövetkezetek

C./ Helyi közösségi szükségleteket kielégítő szociális szövetkezetek

D./ Közösségi vállalkozásokként működő szociális szövetkezetek

E./ Foglalkoztatást szervező szociális szövetkezetek.

2. A 35.§. a Sztv. 15. § (1) bekezdését annyiban módosítja, hogy az önkormányzatok, illetve karítatív szervezetek tagságának eddigi lehetőségét kötelezővé teszi.

   A módosítást az Országos Szövetkezeti Tanács elnökeként nem tudom támogatni, mivel az súlyosan sérti a szövetkezetek nemzetközileg elfogadott elveit, és a vállalkozásalapítási szabadság jogát, ha valamely speciális körülményt leszámítva a tagsági jogviszony létesítésében a szövetkezetek tagjait korlátozzák a saját szövetkezeti vállalkozásuk alapításakor a tagsági összetétel önálló eldöntése vonatkozásában. A szociális szövetkezetek esetében ilyen korlátozó tényezőnek tekinthetőnek látom ugyanakkor, ha közfoglalkoztatottak foglalkoztatásának, vagy más, az önkormányzattól – annak döntésével – kiszervezett/kiszerződött tevékenység szociális szövetkezetben történő folytatásának feltételéül önkormányzati tagság meglétét írja elő a törvény. Ezzel összhangban az Sztv. 15.§ jelenlegi szövegének egy ezt tartalmazó új mondattal[1] történő kiegészítését támogatni tudnám.

3. A törvényjavaslat 37.§. a Sztv. 19. § (1) bekezdését azzal egészíti ki, hogy a szociális szövetkezet a tagi jogviszonyban álló tagjával további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet. Ezt a módosítást támogatva felhívom ugyanakkor a figyelmet arra, hogy az eddig is hatályos szöveg, amely második mondatként változatlan formában megmarad, sajnos aggályos, mivel sérti a munkavállalási szabadság jogát. A szövetkezetben ugyanis a tag alapvetően tulajdonos, és másodlagosan munkavállaló. A munkavégzésre irányuló személyes közreműködés választásának joga ugyanakkor a tulajdonost megillető jogosultság. Kivételes esetben – mondjuk a közfoglalkoztatáshoz biztosított költségvetési források védelme érdekében – ugyanakkor az általánostól eltérően a közfoglalkoztatott tagok „kettős" foglalkoztatásának tilalma indokolt lehet, és csak erre irányuló szabályozás megalkotását támogatni tudom.

Budapest, 2016. november 2.

Tisztelettel:

Patay Vilmos
elnök

[1]Az önkormányzat, vagy jogszabályban meghatározott karitatív tevékenységet ellátó közhasznú jogállású szervezet tagsága kötelező, ha közfoglalkoztatottak foglalkoztatásának, vagy más, az önkormányzattól – annak döntésével – kiszervezett/kiszerződött tevékenység folytatását végzi a szociális szövetkezet.